



ŠPAR d.o.o. BEOGRAD

Matični broj : 06008119 PIB: 100132982

Poslovni račun: 205-215050-85

Račun Franšiza : 0070100456182

IBAN RS35205007010045618207

Račun Depozitne izjave: 0070100456212 IBAN RS35205007010045621214

Vladimira Popovića 38-40 11,070 Beograd

[openspar@openspar.com](mailto:openspar@openspar.com)

PREDMET

## DEMANTI

u vezi sa pisanjem novinske agencije Blic

Novinska agencija **Blic** u *štampanim i elektronskim* izdanjima je u periodu od **11.12.2014, 12.12.2014, 13.12.2014, 15.12.2014, 18.12.2014, 19.12.2014 i 20.12.2014** godine, svojim tekstovima u štampanom i elektronskom izdanju, na naslovnim stranama i redakcijskom opremom tekstova „ **jasno i nedvosmisleno implicirala odgovornost direktora firme Špar, doo Beograd, G-dje Maje Nikolić, osnivača firme Spar, doo Beograd, G-dina Danikov Vorgić Duška i autora projekta Open Shopping, g-dina Danikov Vorgić Đurice, pa i same firme Špar, doo Beograd**“.

Novinska agencija Blic na **svojestven način donosi optužbu i presudu** i pre pokretanja bilo kakvog postupka protiv označenih lica i firme Špar doo Beograd. Uprkos činjenici da nije izvršeno ni jedno krivično delo, da se od strane nadležnih državnih organa protiv označenih lica i firme Špar doo Beograd, ne vodi nikakav postupak, niti se proverava poslovanje firme Špar doo Beograd kao ni označenih lica niti se utvrđuje činjenično stanje ili elementi za postojanje nekog krivičnog dela.

Takvim činjenjem od strane novinske agencije Blic, ne samo da su **grubo prekršeni** etički i profesionalni standardi novinarstva, svi članovi kodeksa novinara, zakon o javnom informisanju, zakon o krivičnom postupku, **PRETPOSTAVKA NEVINOSTI**, zakon o zaštiti podataka ličnosti, gde se svako smatra **nevinim**, sve dok se njegova krivica za krivično delo **ne utvrdi pravosnažnom odlukom suda**.

***Nadalje, novinska agencija Blic, pored gore istaknutih neospornih činjenica o grubim kršenjima Zakona, kodeksa i standarda novinarstva, dala je sebi za pravo, a to pravo nema, da tumači smisao i domašaj idejne koncepcije projekta, ugovora o franšizi i ugovora o distribuciji i prodaji.***

Takodje svojim tekstovima implicira **govor mržnje**, koji se manifestuje u stvaranju prezira prema određenom licu ili grupi, podsticanje diskriminacije i neprijateljstva, osudu okoline prema određenom licu ili grupi, izazivanje osećanja nesigurnosti i straha kod određenog lica/ili pripadnika određene grupe, nanošenje fizičkih i psihičkih bolova određenom licu, odnosno pripadniku određene grupe, upućivanje pretnji određenom licu, odnosno grupi, podsticanje i izazivanje nasilja prema određenom licu ili grupi, stvaranje osećaja, kod velikog dela građana, da je takvo ponašanje prema određenom licu/grupi, društveno poželjno i opravdano, izazivanje osećaja, kod širokog kruga građana, da će takvo ponašanje biti tolerisano, **i neće biti predmet odgovornosti**.

*Lično svojstvo* određenog lica, odnosno pripadnost određenoj ranjivoj grupi, je od suštinskog značaja za određivanje pojma govora mržnje. Poruka izražena u govoru mržnje usmerena je uvek **na lično svojstvo** ili **specifičnosti svojstva ugrožene grupe**.

Novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik, su dana **11.12.2014** na **strani 3**, „ naziv teksta BIZNIS PLAN – Maja Nikolić **sprema Milionsku prevaru , prodaje austrijsku franšizu .**

**Činjenica je** da je Maja Nikolić direktor firme Špar doo Beograd , je domaće društvo sa ograničenom odgovornošću registrovano u APR-u u skladu sa zakonom koji reguliše ovu materiju, a naziv “Špar” je nastalo kao asocijacija na stari domaći izraz “šparanje”, skraćeno ŠPAR, samim tim budući brend firme “ŠPAR” će upravo biti “Šparaj”. Prilikom registracije ovog naziva firme, APR., kao organ ovlašćen da vrši registraciju poslovnog imena privrednih subjekata, nije imao nikakve primedbe u smislu **da se radi o kopiranju bilo čijeg poslovnog imena**. Pritom treba imati u vidu da ovu registraciju vrše ovlašćena lica APR.-a, koja zbog prirode svog posla imaju daleko veću stručnost u poznavanju predmetne materije, nego autori , neistinitog teksta. **Da je postojala bilo kakva sumnja** da bi građani mogli da budu dovedeni **u zabludu**, zbog sličnosti sa već postojećim poslovnim nazivom neke firme, APR. ne bi dozvolio registrovanje firme Špar doo Beograd pod ovim nazivom.

S druge strane, u APR. ovlašćena lica firme Špar doo Beograd dobili su informaciju da je pod nazivom “Špar” Zvezdara, postojala firma, koja je u trenutku registracije Špar doo Beograd već prestala da postoji, tako da je ovaj naziv bio slobodan. Postavlja se pitanje, zašto autor teksta nije tada, kada je firma “Špar” Zvezdara registrovana, **reagovao sa tvrdnjom da se radi o kopiranju naziva** austrijske firme i postojanju opasnosti da će građani biti dovedeni u zabludu? Niko iz firme “Špar “d.o.o. Beograd nije tvrdio da ima bilo kakvu vezu sa austrijskom firmom niti da prodaje njihovu franšizu. Firma “Špar” d.o.o. Beograd prodaje svoju, domaću, srpsku franšizu.

**Činjenica je** da se protiv Maje Nikolić ne vodi nikakav postupak pred državnim institucijama koje ukazuju na postojanje elemenata krivičnog dela prevare.

**Činjenica je** da je tvrdnjom autora teksta, glavnog i odgovornog urednika da direktor firme “špar” **“sprema milionsku prevaru”** povređen je kako poslovni ugled firme tako i ugled, čast i dostojanstvo samog direktora Marije (Maje ) Nikolić. Pritom , zakon i propisanu pretpostavku nevinosti i zaštitu dostojanstva, novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik preuzeli su ulogu suda i **javno u “Blicu” Maja Nikolić označili kao izvršioca krivičnog dela prevare.**

**Činjenica je** da su da su novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik sa **jasnom namerom** pre objavljivanja teksta bili svesni kršenja zakona ,etičke i profesionalne odgovornosti i posledica koje proizilaze iz objavljenog **teksta kojima nisu pridavali nikakav značaj.**

Novinska agencija Blic autor teksta i glavni i odgovorni urednik su dana **12.12.2014** na strani **11** naslov **DRŽE JE NA OKU** Ministarstvo trgovine upozorava na milionsku prevaru Maje Nikolić. Majina Firma je slučaj za državne organe, u trećem pasusu se navodi citira se „ u trećem osnovnom sudu kažu da će pratiti poslovanje „Špara“ izvršili smo proveru čim smo čuli da Ministarstvo Trgovine ne zna za tu firmu i za sada nema krivičnih prijava. Reagovaćemo čim dobijemo **sumnjive činjenice kažu iz Trećeg Osnovnog Suda.**

**Činjenica je da se neistinito** u navedenom tekstu tvrdi da je firma “u mejlovima potencijalnim poslovnim partnerima” tvrdila da posluje uz preporuku Ministarstva trgovine. Nijedan mejl, poslat poslovnim partnerima nije sadržao ovu tvrdnju. Imajući u vidu da je sajt još u izradi, o čemu govore i gramatičke greške u već objavljenim tekstovima kao i nepotpuna funkcionalnost sajta, očiglednom greškom je u jednom dokumentu označeno da firma Špar doo Beograd ima navedenu preporuku koju je očekivala da dobije nakon zvaničnog obraćanja, kao što je objavljeno da je firma Špar doo Beograd član Privredne Komore Srbije od čijeg članstva se odustalo iz ličnih razloga, kao i da poseduje potvrdu autorskog dela, koju poseduje od 2013 godine.

**Činjenica je** da su da su novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik **sa jasnom manerom preuzeli sa sajta koji je u izradi postavljen dokument „ PISMO O NAMERAMA „** kojem se memorandum znato razlikuje od zvaničnog memoranduma firme Špar doo Beograd koji je u upotrebi od **08.12.2014** iz razloga što **ne sadrži broj poslovnog računa, broj računa o franšizi, broj posebnog računa o depozitu**, koji **nije potpisan** od strane odgovornog lica, **niti overen pečatom** kojim se služi firma Špar doo Beograd.

Sporni dokument novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik su upotreбили kao bi prikazali **neistinite činjenice u vezi sa poslovanjem** firme Špar doo Beograd **pozivajući se i upotrebljavajući ga** da je to zvaničan dokument firme Špar doo Beograd svesno, sa namerom **dovodeći u zabludu** javnost i Ministarstvo Trgovine da se direktor firme Špar doo Beograd **lažno predstavlja i tvrdi da posluje sa preporukom Ministarstva Trgovine** .

**Činjenica je** da su novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik sa jasnom namerom **zloupotrebili** i protivno zakonu upotrebili ne zvaničan dokument firme Špar doo Beograd, protivpravno ga preuzeli sa sajta koji je u izradi .svesni činjenice da takvim činjenjem krše Zakone R. Srbije,etičke i profesionalne odgovornosti pritom potupno svesni posledica upotrebe takvog dokumenta koje proizilaze iz objavljenog teksta kojima nisu pridavali nikakav značaj ni u ovom slučaju kao ni u predhodnom objavljenom tekstu od **11.12.2014**

**Činjenica je** da su novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik Veštim plasiranjem selektivnih informacija, koje su dobijali od državnih organa pozivajući se **na lažne činjenice** sa jasnom namerom stvorili su situaciju u kojoj tvrde da će **“sud pratiti poslovanje “Špara” i da je firma pod nekakvim nadzorom,** “ svesni pritom činjenice da ni jedan državni organ nije kontaktirao sa firmom Špar doo Beograd , u smislu provere poslovanja firme.

**Činjenica je** da firma Špar doo Beograd izražava sumnju u pisanje novinske agencije Blic u priču da im **se javio zabrinuti građanin**, koji je od firme Firme Špar doo Beograd dobio poziv za saradnju i koji je proverio firmu i javio novinskoj agenciji Blic jer je video da tu “nisu čista posla”. Ako je nekome bilo šta sa sporno ili sumnjivo u poslovanju firme Špar doo Beograd, isto bi se obratilo policiji ili eventualno tužilaštvu a ne dnevnim tabloidnim novinama Blic, koja nema ingerencije da se stavlja u ulozu policije i tužilaštva i preuzima istražne radnje.

Novinska agencija Blic autor teksta i glavni i odgovorni urednik su dana **13.12.2014** na **strani 11** naslov Cirkus konferencija „ USPESNIH „ privrednika, Direktorica Maja vređa i prostači.

**Činjenica je** da je firma Špar doo Beograd povodom serije neistinitih objavljenih vesti na štetu direktora firme i firme Špar doo Beograd, sazvala konferenciju za novinare **kako bi javnosti osporila navode** novinske agencije Blic koje su u predhodno objavljenim tekstovima **zloupotrebili** pravo medija da imaju različite uređivačke koncepte, ali je **OBAVEZA** novinara i urednika **da prave jasnu razliku između ČINJENICA** koje prenose , komentara , pretpostavki i **NAGAĐANJA**

**Činjenica je** da novinska agencija Blic autor teksta i glavni i odgovorni urednik sa namerom **nisu pravili jasnu razliku** izmedju činjenica koje prenose , komentara pretpostavki i nagađanja, već su **unapred** kršeći **PRETPOSTAVKU NEVINOSTI** gde se svako smatra nevinim sve dok se njegova krivica za krivično delo ne utvrdi **pravosnažnom odlukom suda, stavili u ulozu suda , optužili i osudili** odgovorna lica Špar doo Beograd i preneli jasnu poruku javnosti da su ogovorna lica firma Špar doo Beograd **prevaranti** a firma Špar doo Beograd, lažna Austrijska firma koja prodaje lažnu franšizu austrijske firme SPAR i planira milionsku prevaru u nadi da će naći zrtve koje će platiti **12 000 eura** za franšizu.

**Činjenica je** da je firma Špar doo Beograd ugovorom o franšizi projektovana i ugovornom obavezom iskazala iznos od **5 000 eura u vidu franšize** i **3,000 eura u vidu depozitne izjave** kao vid garancije za robu koja će biti data na prodaju u maloprodajnom objektu primaocu franšize. Ukoliko se saberu iznosi koji su projektovani i regulisani kroz ugovor o franšizi ukupan iznos za franšizu i depozitnu izjavu iznosi **8,000 eura**, a ne **12,000 eura** kako je to objavljeno u novinama Blic.

**Činjenica je** da je održana konferencija za novinare, istoj se odazvala novinska agencija Blic koja je **izvor svih predhodnih neosnovanih tekstova**, veoma interesanta i bitna činjenica da se ni jedna druga novinska agencija nije bavila pisanjem tekstova u vezi odgovornih lica firme Špar doo Beograd i poslovanja firme Špar doo Beograd.

Kako je predstavnik izvornih tekstova bio prisutan logično je bilo za očekivati da se sa istim otvori debata oko neistinih navoda iz predhodno objavljenih tekstova. Svakako da bi izostanak novinara novinske agencije Blic išao u prilog iznošenju dokaza kojima se osporavaju neosnovane tvrdnje napisane u predhodnim objavljenim tekstovima novinske agencije Blic, i kvalitetnijoj prezentaciji projekta u realizaciji firme Špar doo Beograd, suprotno tome novinarka novinske agencije Blica svojim ne znanjem u upornošću u nastojanju da opravda neosnovane tvrdnje novinske agencije Blic, preuzela je ulogu da vodi konferenciju za novinare postavljanjem jednih te istih pitanja, čime nije davala mogućnost da i druge novinske agencije iskoriste svoje pravo i ravnopravno učestvuju na održanoj konferenciji.

**Činjenica je** da je prisutna novinarka novinske agencije Blic sa održane konferencije za štampu Veštim plasiranjem selektivnih informacija **koje idu isključivo u korist** novinske agencije Blic koja je **kreatorski autor svih izvornih tekstova** sve u cilju i nastojanju da opravda predhodne neosnovane tekstove koje je objavila novinska agencija Blic, pritom svesna činjenice da su autor teksta i glavni i odgovorni urednik svesno i sa namerom zloupotrebili položaj, uticaj i autoritet novinske agencije Blic u odnosu na nezavistan položaj firme Špar doo Beograd **koja nema mogućnosti**, niti opremu da putem sredstava javnog informisanja ulazi u medijsku hajku osporavajući neosnovane navode i tvrdnje novinske agencije Blic, na način da su ismevali firmu Špar doo Beograd i njene zastupnike, lažno i protivno zakonu ih optužili za prevaru predstavljajući ih javnosti kao prosta i nekulturna lica koja je predhodno već označena kao lica sa kriminalnom prošlošću i kriminalnim predispozicijama **neprikosnovanih prevaranata**.

Novinska agencija Blic autor teksta i glavni i odgovorni urednik su dana **15.12.2014** na **naslovnoj strani** naslov Pevačica preti „Blicu“ tužbom „Blic“ uzvrća **10 DOKAZA** da je projekat Maje Nikolić PREVARA i na **strani 14 kompletan tekst**.

Jasna je činjenica i namera novinske agencije Blica, autora teksta i glavnog i odgovornog urednik koji su na naslovnoj strani objavili tekst u kojem ne samo da nisu pravili jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja, već su izneli jedan vrlo konkretan **formalno pravni termin „DOKAZ“**

Pojam dokaza ne definiše se po pravilu u zakonskim aktima, već se koristi kao poznat pojam. Stoga se sama definicija prepušta pravnoj teoriji u kojoj postoji više shvatanja.

#### **DOKAZ kao definicija se najčešće upotrebljava kao :**

Dokazi predstavljaju podatke činjenične prirode koji proizlaze iz krivično- parničnih procesnih radnji koje su preduzeli subjekti krivičnog ili parničnog postupka, a pre svega sud, koji jedini izvodi dokaze u krivičnom ili parničnom postupku, na osnovu kojih se utvrđuje činjenično stanje, a na temelju koga se izvode krivično parnični pravno relevantni zaključci u pogledu bitnih elemenata krivičnog dela i krivične odgovornosti, ili parnične odgovornosti te izbora, odnosno mere konkretne krivične odnosno parnične sankcije, kada su za to ispunjeni potrebni materijalni i procesni uslovi, ili se na temelju tih podataka izvlače određeni krivično parnično procesni zaključci, pri čemu se takvi zaključci suda u procesnom

smislu uobličavaju u okviru odluke **kojom se na zakonski regulisan način** rešava predmet krivičnog ili parničnog postupka.

**Činjenica je** da Maja Nikolić nema svoj projekat, niti je vlasnik projekta koji je u realizaciji firme Špar doo Beograd, niti je na bilo koji način učestvovala u izradi idejne koncepcije projekta koji je u realizaciji firme Špar doo Beograd, **jedini autor projekta je Danik Vorgić Đurica.**

**Činjenica je** da je novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik **na strani 14** pravni termin **DOKAZ** preimenovali u termin **RAZLOG**, svesni svog medijskog uticaja i autoriteta veštim izmenom termina **DOKAZ** u termin **RAZLOG** **izveštavaju javnost o događajima od interesa za javnost, ne poštujući pravo javnosti da sazna istinu kršeći pritom osnovne standarde novinarske profesije .**

**OBAVEZA novinara i urednika da prave jasnu razliku između ČINJENICA koje prenose , komentara , pretpostavki i NAGAĐANJA**

**Činjenica je** da novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik u **tački 4** preimenovanog dokaza u termin razlog ističu potpunu neistinu od interesa za javnost da u bazi Zavoda na intelektualnu svojinu projekat " Open Shopping" **nije moguće pronaći.**

**Činjenica je** da je projekat unet u evidenciju i deponovanih autorskih dela i predmeta srodnih prava pod brojem **2013/3925-A-2013/0181** od **12.08.2013** godine vrsta dela Računarski program, idejna koncepcija projekta softversko – hardverskog tehničkog rešenja.

**Činjenica je** da novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik u **tački 9** preimenovanog dokaza u termin razlog ističu potpunu neistinu od interesa za javnost da **UGOVOR O FRANŠIZI NE SADRŽI INFORMACIJE O FRANŠIZI.**

**Činjenica je** da ugovor o franšizi sačinjen u skladu i prema važećim zakonima R. Srbije, da je autor ugovora o franšizi pravno lice odnosno advokat , da ugovor o franšizi ima ukupno **27 članova** kojima su definisana sva prava i obaveze tog ugovora.

**Činjenica je** da novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik u **tački 10** preimenovanog dokaza u termin razlog ističu vest od interesa za javnost **ZATO ŠTO ĆE POSAO VODITI MAJA NIKOLIĆ.**

**Formalno pravno tumačenje tačke 10** preimenovanog dokaza u termin **razlog** krše se sve konvencije međunarodnog prava i to pravo na život ,pravo na slobodu i bezbednost ličnosti, pravo na slobodu izražavanja,pravo na slobodu misli, savesti i veroispovesti, pravo na slobodu udruživanja, pravo na mirno uživanje imovine, kao i pravo na pretpostavku nevinosti , tekstovima preimenovanog termina **DOKAZ** u termin **RAZLOG** implicira se **govor mržnje** koji se manifestuje stvaranje prezira prema određenom licu ili grupi, podsticanje diskriminacije i neprijateljstva, osudu okoline prema određenom licu ili grupi, izazivanje osećanja nesigurnosti i straha kod određenog lica/ili pripadnika određene grupe, nanošenje fizičkih i psihičkih bolova određenom licu odnosno pripadniku određene grupe, upućivanje pretnji određenom licu odnosno grupi, podsticanje i izazivanje nasilje prema određenom licu ili grupi , stvaranje osećaja kod velikog dela građana da je takvo ponašanje prema određenom licu/grupi društveno poželjno i opravdano , izazivanje osećaja kod širokog kruga građana da će takvo ponašanje biti tolerisano, i neće biti predmet odgovornosti.

**Činjenica je** da je ovakvim činjenjem istaknutim vestima od interesa za javnost od strane novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika prema direktoru firme Špar doo Beograd **G-dje Maje Nikolić** stvorena atmosfera linča i progona gde se javnosti šalje jasna poruka i poziv da **preuzmu zakon u svoje ruke.**

Novinska agencija Blic autor teksta i glavni i odgovorni urednik su dana **18.12.2014 na strani 9** naslov **AFERA ŠPAR** Ministar Ljajić demantuje pevačicu: Prljava igra Maje Nikolić .... iz Ministarstva trgovine poručuju *da je cela priča oko kompanije „Špar“ **pokušaj prevare i posao za nadležne državne organe*** “

**Činjenica je** da novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik u vestima od interesa za javnost prenose potpune neistine „ komentarišući višednevne tvrdnje pevačice Maje Nikolić da je kompanija „ Špar“ u kojoj je ona direktor **dobila preporuku** od Ministarstva Trgovine odakle poručuju ... kao i da je cela priča oko kompanije Špar **pokušaj prevare** i posao za nadležne državne organe .....

**Činjenica je** da je Ministarstvo Trgovine obavješteno u više navrata i to Pismom o Namerama u kojem je zahtevano osnivanje javnog privatnog partnerstva sa resornim Ministarstvom **18.06.2014** u momentu **kada su se stvarali** preduslovi za realizaciju projekta „ Open Shopping „ **10.11.2014** u momentu kada su stvoreni svi preduslovi za realizaciju projekta Open Shopping cirkularnim pismom **u kojim se informiše** u vezi sa dobijanjem **PREPORUKE MINISTARSTVA**, a kojem će se zvanično obratiti u momentu kada se steknu pravni uslovi za to, odnosno dobijanjem **rešenja APR-a** kojim će se privredni subjekt **legitimisati** kao podnosioc **ZAHTEVA** za preporuku Ministarstva Trgovine. U resornom Ministarstvu Trgovine, ne samo da su bili upoznati za zahtevom za dobijanje preporuke od strane tada buduće firme Špar doo Beograd, nego se u resornom Ministarstvu nalazi kompletna dokumentacija i to Idejna Konceptcija projekta Open Shopping, Ugovor o Franšizi i Ugovor o distribuciji.

Rešenje APR-a o izvršenim izmenama objavljeno je **05.12.2014** godine poslednjeg radnog dana u nedelji PETAK. Prvi sastanak osnivača , direktora i pravnog lica na kojem su donešene odluke između ostalog i odluka kojom će se zahtevati preporuka resornog Ministarstva donešena je **10.12.2014** istog dana kada je novinska agencija Blic, odnosno novinarka uputila pitanja u vezi sa poslovanjem firme Špar doo Beograd .

Zbog obilje poslovnih obaveza firme Špar doo Beograd i međusobnih ugovornih obaveza kojima su regulisana prava lica koja mogu davati saopštenja za javnost, udovoljilo se zahtevu novinske agencije Blic, odnosno na email adresu novinarke Blica **poslato je zvanično saopštenje za javnost** firme Špar doo Beograd oko **01:30h** u noći **11.12.2014** u trenutku kada je novinska agencija Blic već zaključila svoj list i nije sačekala zvanične informacije od strane firme Špar doo Beograd ,bez ikakvog povoda i hitnosti objavila niz neosnovanih optužbi protiv firme Špar doo Beograd.

**Činjenica je** da je novinska agencija Blic ,autor teksta i glavni i odgovorni urednik svojim naslovnim tekstovima u vezi sa firmom Špar doo Beograd i licima koja se navode u pomenutim tekstovima, **lažnim prikazivanjem činjenica** da se firma Špar doo Beograd legitimise i poziva na preporuku Ministarstva Trgovine, neistinitim vestima od interesa za javnost u navedenom tekstu tvrdi da je firma Špar doo Beograd “u mejlovima potencijalnim poslovnim partnerima” tvrdila da posluje uz preporuku Ministarstva Trgovine. Nijedan mejl, poslat poslovnim partnerima nije sadržao ovu tvrdnju, novinska agencija Blic dovodeći Ministarstvo Trgovine u zabludu svakodnevnim javnim pritiscima .Resorno Ministarstvo podleže pritiscima novinske agencije Blic koja im predočava lažne činjenice iznuđujući ishitrene izjave na štetu resornog Ministarstva.

**Činjenica je** da se firma Špar doo Beograd **18.12.2014** zvaničnim putem obratila Ministarstvu Trgovine konkretno **Ministru Rasimu Ljajiću** u vezi sa izjavom koju je zvanično prenela novinska agencija Blic, zahtevajući izjašnjenje i jasan stav u vezi pomenutih tvrdnji, istovremeno ističući **ZAHTEV** za dobijanje **PREPORUKE** Ministarstva Trgovine.

**Činjenica je** da se Ministarstvo Trgovine zaključno sa **31.12.2014** nije izjasnilo po podnetim Zahtevima.

**Činjenica je** da je takav način i postupak novinske agencije Blic i državnih organa nedopustiv, iz razloga što takvim činjenjem upravo državni organi pod pritiskom od strane novinske agencije Blic i to sve na osnovu lažnih prikazanih činjenica u koje narod ima neograničeno poverenja svojim zvaničnim izjavama koje je prenela novinska agencija Blic , pre bilo kakvih provera ili utvrđenog činjeničnog stanja, zvanično pozivaju građanje i privredne subjekte da **se distanciraju** od firme Špar doo Beograd tako i pomenutih odgovornih lica čime su direktno ugrožena sva prava i firme Špar doo Beograd i odgovornih lica firme Špar doo Beograd te se u skladu sa tim nameću objektivna pitanja :

- Da li je ovo slobodno tržište za učešće svih privrednih subjekata u investiranju svog kapitala kroz razne projekte i poslovne aranžmane kojima se činjenjem drugih državnih organa konkretno Ministarstva Unutrašnjih Poslova i Tužilaštva uskraćuje pravo na rad koje je regulisano zakonom o poslovanju društva sa ograničenom odgovornošću , zabranjuje pravo na rad zaposlenih koje je regulisano USTAVOM Republike Srbije.
- Da li ćutanje Ministarstva Privrede, Ministarstva Trgovine i ponašanjem Ministarstva Unutrašnjih Poslova i Javnog Tužilaštva pod pritiscima novinske agencije Blic, javnosti zajedno šalju jasne poruke da se distanciraju od poslovanja firme Špar doo Beograd i njenih čelnika ,čime direktno kao institucije od autoriteta stvaraju atmosferu da je firma Špar doo Beograd državni neprijatelj iz kojeg se jasno nedvosmisleno i neosporno može zaključiti :“ upozoravamo Vas prestanite da radite ili ćemo Vas sve pohapsiti „ ! ?
- Da li ćutanje udruženja novinara Srbije koja su propisala etički kodeks svojom ćutnjom odobravaju ponašanje novinske agencije Blic, njenih novinara i glavnog i odgovornog urednika.
- Da li su odgovorna lica firme Špar doo Beograd žrtve režima koje štite krupni kapital , da li su odgovorna lica žrtve jedne novinske agencije koja krši sve zakone, počev od zakona u krivičnom postupku, preko zakona o zaštiti podataka ličnosti, zakona o javnom informisanju , etičkog kodeksa , svakodnevnim intezivnim jasnim ni nedvosmilnim javnim pozivom na linč, govorom mržnje ne samo javnog mnjenja nego i državnih institucija protiv porodice Danikov Vorgić , Nikolić i firme Špar doo Beograd ?
- Da li firma Špar doo Beograd ili bilo koji privredni subjekt registrovan u R.Srbiji može biti predmet nadzora od neko drugo državnog organa bez ikakvih pravnih odluka?

Novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik su dana **19.12.2014** na **strani 12**, Naslov „ Vlasnici „ ŠPAR“ – DECENIJSKI PREVARANTI „  
 Majn gazda hteo da zaposli 13 000 grobara.

**Crvenim slovima istaknuto : *Vlasnici kompanije „ Špar „ Duško Danikov Vorgić i njegov sin Đurica već su pokušali da prevare narod 2011 .***

U daljem tekstu ističe se da su kao vlasnici „ Info Spomenik „ iz Zrenjanina obećali da će zaposliti 13 000 ljudi na grobljima.

**Činjenica je** da vlasnik kompanije Špar doo Beograd **Danikov Vorgić Duško** nikad nije bio osnivač, direktor niti zaposlen u firmi Info Spomenik doo iz Zrenjanina niti je bio autor projekta „ Info Groblja Srbije“ niti je na bilo koju način bio uključen u realizaciji projekta koji je realizovala firma Info Spomenik.

**Činjenica je** da je se firma Info Spomenik Zrenjanin ,registrovana 18.10. 2010 godine

**Činjenica je** da je osnivač firme bila Danikov Vorgić Daliborka , a direktor firme Vladimir Slankamenac

**Činjenica je** da je firma Info Spomenik bila član Privedne Komore Srbije

**Činjenica je** da je projekat Info Groblja Srbije zaštićen u zavodu za intelektualnu svojinu A-222/2010

**Činjenica je** da idejnom koncepcijom Info Groblja Srbije, kako to ističe novinska agencija Blic pored pranja spomenika, održavanja zelenila čišćenja snega, postavljanja video nadzora IP kamera kako bi ljudi preko interneta mogli da prate sahrane uživo, između ostalog projektom nije bio samo predviđen prenos sahrana uživo, već i video nadzor koji je imao namenu da zaštiti groblja od vandalizma kojima se pre svega štiti izbijanje među nacionalni i verskih incidenata , krađe plemenitih metala što je u tom periodu bilo svakodnevnica .

U realnom vremenu unosom podatka preminulog lica u bazi podataka ,pronalaži se lokacija preminulog lica pre svega „Groblje“ ,putem IP - PTZ kamerama pozicionira se spomenik sa mogućnošću manipulacijom kamerom zumira, rotira itd.

Projektom Info Groblja Srbije bio je projektovano mapiranje i obeležavanje svakog Groblja u R.Srbiji postavljanjem legende za parcele preminulih lica, podela besplatnih sveća i cveća koje bi se uzgajalo za potrebe grobalja po uzoru na Austrijske plantaže cveća, gde sam možeš uzbrati neograničene količine cveća ,ali pod uslovom da ne ugaziš ili oštetiš ostala cveća.

U skladu sa tim prema projektu državljanin Srbije iz Dijaspore je mogao potpuno besplatno da kontaktom sa call centrom firme Info Groblja pošalje cveće i upali sveću na određeno grobno mesto,a sam čin toga isprati putem IP kamera.

Takodje projektovano je i osiguranje spomenika.

Ono što je ključna činjenica zbog koje je i nastao projekat Info Groblja Srbije je izrada baze preminulih lica od 1900-godine sa dnevnim ažuriranjem, projektovana je izrada baze podataka statistike uzroka preminulih lica koja bi bila od neprocenljive vrednosti ne samo zavodu za statistiku nego čitavoj naciji koji bi imao realne podatke uzroka smrti po regijama, da li su to karcinomi i koje vrste , saobraćajne nezgode, greške lekara, samoubistva ..... sve u cilju da resorna Ministarstva blagovremeno mogu reagovati na osnovu evidentnih činjenica.

Ono što je firmi Info Spomenik takodje od neprocenljive vrednosti jeste mapiranje spomenika od istorijskog i kulturnog značaja koji su mogli da se vide direktnim prenosom preko IP kamera, samim tim zaštititi i njihovo skrnavljenje, kradje bista i sl.

Ako izuzmemo groblja kojima je posvećen poseban značaj iz razloga što se nalaze u katastrofalnom stanju a građani uredno plaćaju ne tako male godišnje usluge naplate grobnog mesta JKP-a.

Kako to novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik radnike omalovažavaju imenima grobari , ta ista lica trebala su nakon obavljenih poslova na groblju što inače ne spada u delatnost JKP-a, koji se ne bave uredjenjem pojedinačnog grobnog mesta što podrazumeva pranje i održavanje nadrgobnih ploča ,imali su zadatak da održavaju zelenilo ispred kuća , čiste sneg i to sve po ceni od **350** dinara na mesečnom nivou što je u tom periodu bila prihvatljiva ekonomska cena uzimajući u obzir da je u cenu uključeno i osiguranje spomenika kao i osiguranje lica u slučaju povrede od pada usled poledica u zimskom periodu.

2010, 2011,2012,2013 godine svedoci smo organizovanja ispred Skupštine Grada Beograda hiljade lica za čišćenje snega za dnevnicu u iznosu od 1000 dinara što je bio opšti hvalispev tadašnih struktura vlasti kako bi se izborili sa elementarnom nepogodom.

Takodje Komunalne službe, odnosno komunalna policija rigorozno su kažnjavali stara i nemoćna lica koja nisu u stanju da održavaju zelenilo i da čiste sneg na javnim površinama ispred svojih domova, a upravo firma Info Spomenik je bila jedina alternativa ne samo starim i bespomoćnim licima nego i privrednim subjektima .

**Činjenica je** da se firma Info Spomenik obratila resornom Ministarstvu Životne Sredine i Prostornog planiranja za izdavanje regionalne dozvole na period **od 25 godina**.

**Činjenica je** da je resorno Ministarstvo *del.br.353-01-2557/2010 od 19.01.2011* u svom obaveštenju obavestilo da kao Ministarstvo nadležno za komunalne delatnosti u potpunosti podržava svaku akciju i inicijativu sa poboljšanje usluga u ovoj oblasti i razvoju ovog sektora. Međutim , imajući u vidu ovlašćenja državnih organa u vezi sa zahtevom Info Spomenika obaveštavaju da Ministarstvo ne može dati mišljenje i ocenu zaštićenog projekta ..... na zahtev za izdavanje regionalne dozvole , saglasnosti i rešenja za postavljanje , održavanje i korišćenje IP kamera na svim grobljima u Republici Srbiji na 25 godina takođe ne mogu da odgovore s obzirom da ne postoji apsolutno nikakav pravni osnov za izdavanje ovakve vrste



dozvola .... Imajući u vidu navedeno , Ministarstvo smatra da za realizaciju projekta Info Spomenik može ostvariti u **neposrednoj saradnji** sa zainteresovanim **jedinicama lokalni samouprava** potpisao dr Miladin Avramov državni Sekretar po rešenju o ovlašćenju broj 021-02.2/08-01 od 10.07.2008 godine.

**Činjenica je** da se firma Info Spomenik po dobijanju obaveštenja resornog Ministarstva obratila lokalnoj samoupravi Grada Zrenjanina.

U zvaničnom razgovoru sa tadašnjim predsednikom skupštine grada Zrenjanina Aleksandrom Martinom došli su do saznanja da je **Opština osnivač** JKP i da im nepada na pamet da podrže osnivanje kako su istakli paralelnog komunalnog društva pored očigledne činjenice da firma Info Spomenik nije konkurent JKP, već kvalitetan , konstruktivan budući strateški partner, ističući pritom i razlog da su komunalna društva u vrlo teškom finansijskom položaju, da sa nestrpljenjem očekuju usvajanje zakona o masovnoj privatizaciji komunalnih društva po uzoru na Bratner u Bečeju , Alpina-Porr itd. što je po njihovom mišljenju jedina prihvatljiva alternativa.

**Činjenica je** da se firma Info Spomenik obratila predsedniku Vlade Vojvodine G-dinu Bojanu Pajtiću, te da je predstavnike firme Info Spomenik primio zamenik – savetnik G-din Dejan Avdalović koji nema ingerencije da podrži projekat, ne zna u čijoj nadležnosti je ta vrsta delatnosti, a predstavnike firme Info Spomenik ne zna na koga da uputi. Stim u vezi se objektivno postavilo pitanje koja je svrha i domašaj njegovog zaposlenja na tako visokom položaju u Vladi AP Vojvodine.

**Činjenica je** da je firma Info Spomenik pregovarala sa namačkom firmom koja se bavila izradom solarnih panela, koja je htela za potrebe firme Info Spomenik da preseli svoju proizvodnju u Srbiju zaposli domaće dobavljače i radnu snagu čija je investicija bila projektovana na oko **2,500 000 eura** .

**Činjenica je** da je R.Srbija ostala bez direktnih projektovanih investicija u iznosu od **80 000 000 eura**

**Činjenica je** da nije postojao interes države da podrži projekat u kojem bi se u prvom mahu zaposlilo **13 000** ne zaposlenih lica , kasnije do projektovanih **20 000** ne zaposlenih lica .

**Činjenica je** da se komunalna društva **nisu privatizovala** , nisu modernizovala i da su sada preduzeća u restrukturiranju.

**Činjenica je** da **JKP čistoća i zelenilo Zrenjanin**, zloupotrebilo idejnu koncepciju projekta Info Groblja Srbije, na način da je suprotno zakonu, suprotno nadležnostima i svim pravnim osnovama zaključili ugovor sa **Globos osiguranjem** koje **nije registrovano** za osiguranje spomenika i u periodu od 2012 godine do 30.10.2014 godine, suprotno zakonu prodavalo polise osiguranja građanima Novog Sada i Zrenjanina.

**Činjenica je** da je autor projekta podneo krivičnu prijavu Višem Javnom Tužilaštvu u Zrenjaninu protiv JKP čistoća i zelenilo Zrenjanin i Ovlaštenih lica Globos Osiguranje .

**Činjenica je** da je poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti poslalo dopis koji se prenosi u celosti :

Поводом Ваше електронске представке упућене Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (у даљем тексту: Повереник), у прилогу које сте доставили захтев за покретање кривичног поступка против одговорних лица Globos Osiguranja и ЈКП „Чистоћа и зеленило“ из Зрењанина, наводећи као разлог кршење више прописа, овим дописом Вас обавештавамо о спроведеном поступку надзора над спровођењем Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“, бр.97/08, 104/09-др.закон, 68/12 - одлука УС и 107/12 у даљем тексту: ЗЗПЛ) од стране ЈКП „Чистоћа и зеленило“ из Зрењанина, Београдска 17, као руковоаца података.

У оквиру спроведеног поступка надзора Повереник је, у складу са овлашћењима утврђеним одредбом члана 56. ст.1. ЗЗПЛ, Руководцу података донео Упозорење бр. 164-00-383/2014-07 од 29.10.2014. године, којим је Руководилац података упозорен на неправилности у обради података о личности у смислу одредбе члана 8. став 1. тач. 1. и 2. ЗЗПЛ, јер је без правног основа, односно законског овлашћења или пуноважног пристанка корисника гробних места, обрађивао њихове податке о личности у сврху различиту од утврђене, тако што је овим лицима, почев од 2012. године уз годишњи рачун за плаћање накнаде за коришћење гробног места, достављао обавештења о могућности осигурања споменика и других каменорезачко-грађевинских радова изведених на гробним местима, са попуњеним налозима за уплату, у корист Акционарског друштва за осигурање „Глобос осигурање“ из Београда, Кнез Михаилова 11-15/III.

Такође, Вас обавештавамо да је Руководилац података дописом бр. 01-527/4 од 10.11.2014. године, обавестио Службу Повереника да је поступио по предметном Упозорењу Повереника, те да је **Уговор о пословно техничкој сарадњи са АД „Глобос осигурање“ из Београда раскинут дана 30.09.2014. године**, као и то да Руководилац података више не доставља корисницима гробних места предметна обавештења о могућности осигурања.

Захваљујемо Вам на интересовању за правилну примену Закона о заштити података о личности.

**Ћинjenica je** da je to vesti od interesa za javnost iz razloga što su neosnovano uplaćivali osiguranje spomenika licima koja nisu registrovana za tu vrstu delatnosti, zloupotrebljavajući ne samo podatke preminulih lica, nego i budžetska sredstva građana koja su korištena u promociji privrednog subjekta Globos Osiguranja, pritom su JKP čistoća i Zelenilo Zrenjanin i Globos osiguranje portivzakonito u proteklih 2 godine sebi i drugim licima pribavljali protiv pravni imovinsku korist.

**Ћинjenica je** da ne postoji registrovan ogranak Globos osiguranja Zrenjanin u APR.u , činjenica je da se prema dostupnim informacijama putem web pretraživača google, sem adrese na kojoj se navodno nalazi Globos osiguranje i broja telefona, ne zna ko je ovlašteno lice za zastupanje Globos Osiguranja u Zrenjaninu.

**Ћинjenica je** da se raskidom ugovora između JKP čistoća i zelenilo Zrenjanin i Globos Osiguranja ne može izbeći krivična i materijalna odgovornost prema lojalnim građanima koji su uredno plaćali osiguranje spomenika verujući autoritetu i monopolisti JKP-a čistoća i zelenilo Zrenjanin, da čini ispravnu stvar.

**Ћинjenica je** da novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik raspolažu detaljim koji su gore iznešeni, a u skladu sa tim prema važećem zakonu o informisanju i kao odgovorna lica prema važećem zakonu ZKP-a morali su objaviti vest od interesa za javnost, što nije učinjeno od strane novinske agencije Blic.

**Formalno pravno tumačenje** naslova novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika definicija **DECENIJSKI PRAVARANTI** termin kojim se krše sve konvencije medjunarodnog prava i to pravo na život ,pravo na slobodu i bezbednost ličnosti, pravo na slobodu izražavanja,pravo na slobodu misli, savesti i veroispovesti, pravo na slobodu udruživanja, pravo na mirno uživanje imovine, kao i pravo na pretostavku nevinosti , termin **DECENIJSKI** implicira govor mržnje koji se manifestuje u stvaranju prezira prema određenom licu ili grupi, podsticanje diskriminacije i neprijateljstva, osudu okoline prema određenom licu ili grupi, izazivanje osećanja nesigurnosti i straha kod određenog lica/ili pripadnika određene grupe, nanošenje fizičkih i psihičkih bolova određenom licu odnosno pripadniku određene grupe, upućivanje pretnji određenom licu odnosno grupi, podsticanje i izazivanje nasilje prema određenom licu ili grupi , stvaranje osećaja kod velikog dela građana da je takvo ponašanje prema određenom licu/grupi društveno poželjno i opravdano , izazivanje osećaja kod širokog kruga građana da će takvo ponašanje biti tolerisano, i neće biti predmet odgovornosti.

**Činjenica je** da je ovakvim činjenjem istaknutim vestima od interesa za javnost od strane novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika prema vlasniku kompanije Špar doo Beograd za kojeg **ne postoji ni jedan dokaz koji bi ga doveo u vezi sa firmom Info Spomenik** pored teksta objavljuje **sliku** Danikov Vorgić Duška za kojeg **ne postoji zvanična sudska pravosnažna i izvršna odluka da je ikada izvršio krivično delo prevare**, govorom mržnje i jasnim ciljem da se označi i prikaže javnosti odnosno uperi prstom na prevaranta koji je već izvršio niz krivičnih dela i već pokušao 2011 godine da prevari narod, stvorena atmosfera linča i progona gde se javnosti šalje jasna poruka govora mržnje i poziv da preuzmu zakon u svoje ruke.

**Činjenica je** da niko u projektu Info Spomenika nije prevaren niti za to postoje dokazi koji bi ukazivali na postojanje takvog dela, na protiv **Danikov Vorgić Đurica** autor projekta označen kao decenijski prevarant investirao je oko **30 000** eura sopstvenih sredstava za tekuće troškove, plate, PIO, izradu sajta, izradu baze podataka, tekuće putne troškove, troškove odlaska u inostranstvu za pregovore sa investitorima, troškove zakupa poslovnog prostora, troškove režija itd.

**Činjenica je** da je ovako objavljena vest od interesa za javnost od strane novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika po mišljenju eminentnih stručnjaka koji se bave kriminologijom učinjeno sa jasnom namerom da se lik Danikov Vorgić Duška prikaže u vestima kao označenog prevaranta kojeg treba prepoznati na ulici.

Prema mišljenju stručnjaka objektivno može doći do poremećaja svesti pojedinaca kojima je lik Danikov Vorgić Duška ostao u sećanju kao lice koje je izvršilo neko krivično delo, koje pojedinac može slučajno povezati sa nekom vešću koju je pročitao istog dana ili dan kasnije da je neko na primer silovao i ubio maloletno dete i u trenutku susreta sa likom Danikov Vorgić Duška može mu proraditi svest za osvetom i mučki prebiti, linčovati ili ubiti Danikov Vorgić Duška.

**Činjenica je** da je glavnom i odgovornom uredniku novinske agencije Blic jako dobro poznata ova činjenica iz profesionalnog iskustva koja govori u prilog da je autor teksta i glavni i odgovorni urednik jasno i sa namerom objavio sliku Danikov Vorgić Duška.

Moramo se osvrnuti na tešku optužbu reči **DECENIJSKI PREVARANTI**, uzimajući u obzir da je Info Spomenik registrovan 2010 godine, što govori u prilog činjenici da je od osnivanja Info Spomenika do sada proteklo **4 godine** nedostaje **šest godina** za koje se **neko optužuje da deceniju izvršava krivična dela prevare**.

Poruka koja je poslata kao vest od interesa za javnost upućena direktno Danikov Vorgić Dušku i Danikov Vorgić Đurici prepoznata da datira iz **perioda 2004 godine**, kada je Danikov Vorgić Đurica bio predsednik Nevladine Humanitarne Organizacije Yu Help iz Zrenjanina, a podpredsednik je bio Danikov Vorgić Duško.

**Činjenica je** da se protiv Nevldine Humanitarne Organizacije Yu Help niti njenog predsednika Danikov Vorgić Đurice niti protiv podpredsednika Danikov Vorgić Duška nikada nije vodio krivični postupak zbog prevare ili bilo kakve eventualne zloupotrebe.

**Činjenica je** da se u period 2004 godine vodila medijska hajka protiv Nevladine Humanitarne Organizacije Yu Help iz Zrenjanina od strane **NVO FEDRA i radio Fedre** konkretno Dragana Stajića iz Zrenjanina, od strane Đordja Jovanovića dopisnika Bete koji je radio na lokalnoj radio stanici **Kojot**, novinara Darka Špera koji je takodje radio kao dopisnik Bete i Željka Balabana koji je bio dopisnik raznih nižerazrednih novina koji su na sve načine pokušavali i nastojali u nameri da iznude po **50 000** dinara mesečno čime bi omogućili nesmetano funkcionisanje dveju radija stanica koje su samo za zakupnine dugovali po nekoliko stotina hiljada dinara konkretno radio Fedra je dugovala zamljoradničkoj zadruzi u čijim prostorijama se nalazila prema pravosnažnim i izvršnim odlukama a radnik te radio stanice je bio Željko Balaban tada samozvani novinar, na isti način na koji to sada radi novinska agencija Blic svojim neosnovanim tvrdnjama protiv firme Špar doo Beograd

**Činjenica je** da NVHO Yu Help nije podlega pritiscima i iznudama od strane pomenutih lica, i da njihov medijski pritisak nije znatno uticao na ostvarene rezultate NVHO Yu Help-a.

**Činjenica je** da se NVHO Yu Help Zrenjanin našla među prvih 17 najvećih donator u akciji Udahnimo Život Srbiji.

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help donirala tada naj savremeniju opremu porodilištima u Kliničkom centru Srbije, Kliničkom centru Novi Sad, Porodilištu u Zrenjaninu, porodilištu u Kragujevcu.

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help donirala 3 ultrazvuka i 2 ginekološke stolice, preko 50 pomagala, šetalica, invalidskih kolica, pelena za odrasle domu zdravlja u Jagodini.

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help usled nemilih događaja marta 2004 godine na Kosovu i Metohiji obezbedila nekoliko tona hrane, sanitarija odeće i obuće i bez garancije KFOR-a dopremila donaciju Crvenom Krstu **Zvečan** u Kosovskoj Mitrovici u trenutku kada se ni Crveni Krst Srbije nije organizovao niti počeo sa prikupljanjem humanitarne pomoći.

**Činjenica je** da su tada novinari i fotoreporter zahtevali od čelnika NVHO Yu Help po **5 000 eura** na ime naknade da zabeleže stradanja i uslove u kojima se nalaze sunarodnici sa Kosova, između ostalog i transparentnu podelu humanitarne pomoći

**Činjenica je** da NVHO Yu Help od strane državnih organa i pristupnih fondova nikada nije dobila ni **1 dinar**

**Činjenica je** da su predsednik i podpredsednik NVHO Yu Help svojim ostvarenim rezultatima 15.04.2005 postali članovi saveta organizacije Udahnimo Život Srbiji sa blagoslovom sada pok. Partijarha Pavla, koja je poslovala 4 godine u samostalnoj režiji suprotno zakonu a čiji je osnivač i samopredloženi i imenovani predsednik bio **Irinej Bački**.

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Đurica kao član saveta razotkrio milionsku prevaru Irineja Bačkog pod okriljem Pravoslavne Crkve u humanitarnoj akciji Udahnimo Život Srbiji čiji je predsednik bio lično Irinej Bački, koji je u trenutku kada su mu predočeni dokazi o izvršenim krivičnim delima, jedinstavno rekao da je sam doneo odluku da raspusti savet i to je uradio pre mesec dana.

**Činjenica je** da su **DOKAZI** u vezi sa počinjenim krivičnim delom u humanitarnoj akciji Udahnimo Život Srbiji predate policiji u Novom Sadu koji do sada nisu ni jednim dopisom obavestili podnosioca krivične prijave Danikov Vorgić Đuricu o sprovedenim radnjama protiv Irineja Bačkog.

**Činjenica je** da ti **DOKAZI** još **uvek postoje** !

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help **25.08.2006** godine zaključila ugovor sa Osiguravajućim Društvom DDOR Novi Sad vredan **25 000 000** dinara i projektovanih **12,5%** od **50 000 000** eura koje je trebao DDOR Novi Sad da ostvari.

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help za potrebe posla investirala preko **70 000 eura**, u kojem je trebalo biti zaposleno **160** lekara i preko **300** ostalog medicinog osoblja.

**Činjenica je** da je idejnom koncepcijom projektom **ZDRAVLJE FAKTOR ŽIVOTA** koje je takođe zaštićeno autorsko delo autora projekta Danikov Vorgić Đurice bilo projektovano neograničena besplatna ultrazvučna dijagnostika gornji abdomena i ginekološka ultrazvučna dijagnostika neograničena provera šećera u krvi i krvnog pritiska neograničena EKG dijagnostika

i to sve u periodu kada se ultrazvučna dijagnostika zakazivala na 6 meseci, a buduće porodilje koje su trebale da imaju minimum 5 ultrazvučnih pregleda imala su 1 i to u privatnoj praksi po ceni od 3500 dinara.

**Činjenica je** da je projektom Zdravlje Faktor Života u saradnji sa osiguravajućim društvom DDOR za **40 eura** na godišnjem nivou osiguravač pokriva osiguranje za slučaj smrti i doživljenja, osiguranje i dopunsko zdravstveno osiguranje za slučaj hiruških intervencija – operacija sa opcijom štednje čime direktno stiču prava na neograničeni broj ultrazvučne dijagnostike koji je u to vreme u privatnoj praksi samo jedan pregled koštao 3500 dinara po tadašnjem kursu **60 eura**.

**Činjenica je** da je DDOR **27.09.2006** jednostrano raskinuo ugovor sa NVHO Yu Help u obrazloženju da je DDOR u procesu privatizacije, koja je u trenutku potpisivanja ugovora na NVHO Yu Help već dve godine bila u procesu privatizacije.

**Činjenica je** da je DDOR Novi Sad **23.februara 2007** godine samo **4 meseca nakon raskida** ugovora sa NVHO Yu Help zaključila istovetni ugovor sa VMA, prema zaštićenoj idejnoj koncepciji projekta Zdravlja Faktor Života

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help tužila DDOR Novi Sad za pretrpljenu štetu i zloupotrebu projekta, a da je privredni sud u Novom Sadu u predmetu **P.29/2010** doneo presudu u korist DDOR-a, zasnovanu na nalazu veštaka ekonomske struke koji je veštačio van naloga suda a to pravo nije imao i iskazu Milimira Lisova tada direktora za razvoj novih proizvoda na tržištu DDOR Novi Sad koji je tvrdio da čelnike je NVHO Yu Help video dva puta i da ni jedan ugovor nije video, ni potpisivao, a postoje neosporni mejlovi u kojima Milimir Lisov potencira viđanje i potpisivanje ugovora i parafira svaki pojedinačni ugovor koji je sačinjavala pravna služba DDOR-a. Presuda P.29/2010 nesme biti predmet komentarisanja jer je to zakonom zabranjeno, diskreciono je pravo i samostalnost sudova i postupajućih sudija da donose odluke u ime naroda, pritom uvereni da bi presuda bila vrlo interesantna nadležnim institucijama.

**Činjenica je** da je NVHO Yu Help u kompletan projekta i sudski postupak investirala preko **100 000 eura**, pritom izgubila 25 000 000 dinara donacije, 5 000 000 eura izgubljene dobiti od DDOR-a, i 4 000 000 eura direktne dobiti od članarina

**Činjenica je** da u svakom od navedenih slučajeva Yu Help, Info Spomenik i Špar doo Beograd Danikov Vorgić Duško i Danikov Vorgić Đurica DENEČIJSKI PREVARANTI kako to kvalifikuje novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik u svakoj situaciji izlaze **kao prevareni za milionske iznose**, a u svakom poslu investiraju svoju ličnu imovinu.

Pritom da se protiv navedenih lica ne vodi nikakav istražni postupak, niti su pravosnažno osuđivani za krivična dela prevare, na protiv Danikov Vorgić Duško i Danikov Vorgić Đurica su žrtve sistema i pojedinaca.

**Činjenica je** da novinska agencija Blic, autori tekstova i glavni i odgovorni urednik svojim naslovnim tekstovima u vezi sa firmom Špar doo Beograd i licima koja se navode u pomenutim tekstovima svakodnevnim javnim pritiscima na državne organe iznuđuju ishitrene izjave počev od Ministarstva unutrašnjih poslova R. Srbije, tržišne inspekcije i Sudova R.Srbije bez da je iko od pomenutih pokrenuo bilo kakav zvaničan postupak iz kojih proizilazi da se firma Špar doo Beograd i sva pomenuta lica nalaze pod nadzorom sudova, a da će policija reagovati ukoliko prevare nekog i uzmu mu pare.

**Činjenica je** da je takav način i postupak novinske agencije Blic i državnih organa nedopustiv, iz razloga što takvim činjenjem upravo državni organi pod pritiskom novinske agencije Blic, kao državne institucije u kojoj narod ima neograničeno poverenja svojim zvaničnim izjavama koje je prenela novinska agencija Blic, pre bilo kakvih provera ili utvrđenog činjeničnog stanja ili utvrđenih elemenata za postojanje nekog krivičnog dela zvanično pozivaju građanje i privredne subjekte da **se distanciraju** od firme Špar doo Beograd tako i pomenutih lica, a ukoliko budu na bilo koji način saradivali sa firmom Špar doo Beograd mogu biti predmet istrage i snosiće posledice u vezi sa tim.

**Činjenica je** da ovakvim činjenjem državnih institucija pod pritiskom novinske agencije Blic direktno su ugrožena sva prava lica koje su gore navedena, pravo na slobodu govora, pravo na pretpostavku nevinosti, pravo na rad, pravo na život, pravo na slobodu kretanja, ovo je direktan poziv na linč i satanizaciju članova dveju porodica i firme Špar doo Beograd kojoj je izjavama državnih institucija uskraćeno pravo da posluje kao privredni subjekt.

Pritom svesni činjenice ako je objavljena vest, da je neko pod stalnim nadzorom suda označen kao decenijski prevarant i da će reagovati i Ministarstvo Unutrašnjih Poslova i nadležna tužilaštva a da pritom ni za jedno lice ne postoji pravosnažna i izvršna presuda pod takvim uslovima i pritiscima ne može raditi ni jedan privredni subjekt.

Pod takvim pritiscima čovek se ne može osećati kao slobodan građanin čime se nanosi nemerljiva šteta firmi Špar doo Beograd, a označena lica kao decenijski prevaranti za koja ne postoji zvanična sudska pravosnažna i izvršna presuda ne mogu obavljati svoje zadake u firmi, i ne samo to nakon takvih navoda u medijima koje prenose sve medijske, tv, radijske i internet stranice u budućnost i sudbina svih označenih lica je trajno zapečaćena, a označeni su žigosani kao prevaranti koji ne mogu očekivati da će u bliskoj budućnosti moći da rade posao za koji su se opredelili niti će moći da nađu zaposlenje u bilo kojoj drugoj organizaciji.

Ovo je jasna poruka progona, jasna poruka govora mržnje ovo je jasna poruka da državne insitucije svojim ćutanjem i ishitrenim saopštenjima štite vlasnike krupnog kapitala, ovo je jasna poruka organizovanog kriminala od strane novinske agencije Blic i državnih institucija, ovo je jasna poruka da ćutanje NUNS-a, UNS-a opravdava činjenje novinske agencije Blic.

Novinska agencija Blic autor teksta i glavni i odgovorni urednik su dana **20.12. 2014** na **strani 12**, **Naslov PREVARANT**, Gazda Maje Nikolić VARA NA SVAKOM KORAKU, Tvrdi da je doktorirao a jedva završio osnovnu.

Novinska agencija Blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik su u tekstu navode :  
Đurica Danikov Vorgić jedan od vlasnika „ Špara“ i savetnik direktorke Maje Nikolić, ponosno se predstavlja kao profesor doktor ekonomije.

Nadalje u tekstu se navodi da je Blic međutim došao **do kopije do Vorgićeve radne knjižice** u kojoj se jasno vidi da je završio samo osnovnu školu, i to kao sedamnaestogodišnjak, u njegovoj radnoj knjižici koju je izvadio 2008 godine piše da je završio Politehničku akademiju u Beogradu, osnovno obrazovanje odraslih osoba 1995/96 godine u centru Beč.

Blic je i ovu informaciju poverio u politehničkoj akademiji, međutim tamo su nam rekli da je i ovo vorgićevo svedočanstvo **najverovatnije laž.**

Politehniška akademija je postojala do 2006 godine, a onda je promenula imeu politehničku školu za nove tehnologije, u sklopu nas je je do devedesetih godina postojala osnovna škola za obrazovanje odraslih ali odeljenje u Beču nikad nismo imali **pa sam prilično sigurna da je u pitanju faslifikat** – kaže ***Ruža Dimić sekretar škole.***

**Činjenica je** da je novinska agencija blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik javnim objavlivanjem kopije radničke knjižice kao vest od interesa za javnost Danikov Vorgić Đurice grubo su prekršio zakon o zaštiti informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

**Činjenica je** da Danikov Vorgić Đurica odmah po pisanju novinske agencije Blic, **22.12.2014** putem emaila na zvaničnu adresu Politehničke škole za nove tehnologije [politehnikant@gmail.com](mailto:politehnikant@gmail.com) adresirano na G-dju Ružu Dimić koja javno iznosi vrlo tešku optužbu da je prilično sigurna da je diploma Danikov Vorgić Đurice faslifikat, ZAHTEVANO da u naredna 2 dana dostavi zvaničan odgovor :

Stim u vezi ZAHTEVAM od politehničke akademije za nove tehnologije, konkretno od Vas na memorandumu Vaše škole zvanično saopštenje da pod krivičnom i materijalnom odgovornošću tvrdite sve u vezi sa pisanjem novinske agencije Blic koje se odnosi na Vaše saopštenje što podrazumeva :

1. da li je to Vaša izjava ?
2. da li je Vaša izjava prenešena u potpunosti ?
3. da li je tačna Vaša tvrdnja da je svedočanstvo falsifikat ?
4. da li je tačno da nikada nije postojalo odeljenje politehničke škole u Beču?

U skladu sa tim, dužnost mi je da Vas obavestim da ću pored krivičnog postupka pokrenuti i parnični postupak protiv škole čiji ste Vi sekretar i Vas lično radi nadoknade materijalne štete, stim uvezi zahtevaću i donošenje privremene mere nad imovinom škole politehnička akademija za nove

tehnologije do okončanja sudskog postupka i naravno zvanično dematije putem istog lista koje je vest i objavilo.

Na Vašu žalost i vi ste žrtva novinske agencije Blic, podlegli ste pritiscima novinske agencije Blic , u kojoj ste dali ishitrenu izjavu na štetu škole čiji ste vi sekretar kojoj ste naneli nemerljivu štetu u kredibilitetu i daljoj finansijskoj likvidnosti.

**Činjenica je** da se G-dja Ruža Dimić do dana **31.12.2014** nije jasno pod krivičnom i materijalnom odgovoršću na memorandumu škole potvrdila da je diploma Danikov Vorgić Djurice falsifikat.

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Djurica završio politehničku akademiju u beogradu, delovodni broj 17 / 1997 redni broj matične knjige 5/97 završio osnovono obrazovanje odraslih u nastavnoj 1995/96 godini sa uspehom odličan, u nastavnom centru u Beču 16.06.1997 godine.

Potpisano od strane odeljinskog starešine Ilić Biljane , potpis direktora nejasan.

**Pečat na diplomi** : Internationales Schulzentrum der „ Politehnička Akademija „ Friedrichshafen .e.V. Unterricht Zentrum Wien, Internacionalni školski centar politehničke akademije Fridrichshafen nastavni centar wien ISCPA

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Đurica istovremeno pohađao Offentlicher Polytechnischer Lehrgang 1020 wien , Feuerbachstrasse 3 , školska godina 1994/95 sa završenim odličnim uspehom .

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Đurica istovremeno završio i šprah kurs , dojče integrativ I i II u Privat Lehranstalt Euro – Sparchinstitut.

**Činjenica je da** Danikov Vorgić Djurica nije vlasnik niti jedan od vlasnika firme Špar doo Beograd kako to ističe novinska agencija Blic.

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Đurica idejni tvorac i autor projekta ( biznis plana- studije izvodljivosti)

<b>Dinarom protiv Bele kuge</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>700 000.00 eura</b>
<b>Zdravlje Faktor Života</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>50,000,000.00 eura</b>
<b>Info Groblja Srbije</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>150,000.000.00 eura</b>
<b>Open Shopping</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>5,000.000.000.00 eura</b>
<b>Dello slobodne zona Srbije</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>14,000.000.00 eura</b>
<b>Virtualni Marketing</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>900,000.00 eura</b>
<b>Ekologija Virtualna Srbija</b>	<b>vrednost projekta</b>	<b>5,000,000,00 eura</b>

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Djurica bio osnivač Nevladine Humanitarne Organizacije Yu Help i političke stranke Moderna Politika Srbije .

**Činjenica je** da je novinska agencija blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik objavljenim tekstem vest od interesa za javnost da se Danikov Vorgić Djurica ponosno predstavlja kao profesor doktor ekonomije netačna, ne postoji ni jedan dokument na kojim se Danikov Vorgić Djurica potpisuje kao profesor doktor ekonomije pogotovo ne na projektu koji je zaštićen u zavodu za intelektualnu svojinu kako se to ističe u saopštenju novinske agencije Blic

**Činjenica da** se na **OBRAZAC A-1** Prijave za unošenje u veidenciju i deponovanje autorskih dela i predmeta srodnih prava od **12.08.2013 2013/3592A-2013/0181** na strani dva potpisan je kao podnosilac prijave Danikov Vorgić Djurica

**Činjenica je** da se na **strani 8 idejne** koncepcije projekta svojeručni potpis autora projekta potpisao sa Danikov Vorgić Djurica

**Činjenica je** da sve gore iznešene tvrdnje od strane Danikov Vorgić Djurice u vezi sa diplomom i predstavljanjem mogu biti predmet grafološkog veštačenja i dokazivanja pred nadležnim sudovima, što je lako dokazivo.

**Činjenica je** da se novinska agencija blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik objavljenim tekstem vest od interesa za javnost **nije koristila izvornim tekstom** niti činjenicama , jer da jeste ne bi iznosili neistinite i neosnovane tvrdnje.

**Činjenica je** da je dokumentom koji je dobila od izvora kojeg je nesvesno razotkrila a u pitanju je **Božić Perica** iz Zrenjanina **vlasnik firme Božić Auto Sanja doo.**

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Djurica **bio zaposlen** u firmi Božić Auto Sanja doo Zrenjanin u periodu od **01.12.2012 do 01.11.2013.** na radno mesto **komercijaliste** za grad Beograd.

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Djurica tokom svog radnog angažovanja u firmi Božić Auto Sanja doo Zrenjanin **razotkrio višegodišnju prevaru direktora firme Božić Perice** koji je robu prodavao na revers **pritom zaračunavao i naplaćivao porez koji nije uplaćivao poreskim organima.**

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Djurica podneo krivičnu prijavu Osnovnom Javnom tužilaštvu u Zrenjaninu i dostavio obilnu dokumentaciju kojom je ukazao na način na koji je Božić Perica preko firme Božić Auto Sanja doo manji deo robe prodavao preko računa firme, veći deo robe prodava na revers odnosno u gotovini , a zatim za naplaćeni novac u gotovini kupovao auto delove za potrebe prodavnice u Zrenjaninu i prodavao na crno gde je višestruko zaradjivao, pritom obračunavao porez koji kasnije nije prijavljivao a novac je zadržavao za sebe.

**Činjenica je** da je Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo ostao dužan **8 plata** Danikov Vorgić Đurici, pošto je platu u iznosu od **25 000 dinara uplaćivao preko računa**, a ostatak **od 7000 dinara na ruke kako bi izbegao plaćanje poreza.**

**Činjenica je** da je Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo ostao dužan Danikov Vorgić Đurici rojaliti od ostvarenog prometa u iznosu od **10 %** odnosno oko **500 000** dinara .

**Činjenica je** da je Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo **ukrao** od Danikov Vorgić Djurice projekat **Dello slobodna zona**, predsvio ga kao svoje autorsko delo i upotrebio ga nebili doveo u zabludu dobavljača **Dello GmbH** iz Hamburga Republika Nemačka kojem već duguje preko **80 000** eura, da isti investira **2,500,000** eura u robu koju bi Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo prodavao po već ustaljenoj praksi putem REVERSA, a što je Danikov Vorgić Djurica sprečio na način da je obavestio direktora firme **Dello o namerama** Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo i podeno odgovarajuću krivičnu prijavu nadležnim organima.

**Činjenica je** da poreska služba, odnosno poreska policija na osnovu priloženih dokaza koje je sakupio Danikov Vorgić Djurica protiv Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo **pokrenula krivični postupak i podigla optužnicu.**

**Činjenica je** da je Danikov Vorgić Djurica podneo krivičnu prijavu protiv Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo zbog ugrožavanja sigurnosti i pretnje smrću.

**Činjenica je** da je Perica Božić direktor firme Božić Auto Sanja doo izvor teksta novinske agencije Blic klasifikovao idejnu koncepciju projekta Open Shopping što mi nije strana delatnost već ustanjena praksa i kao takav dokument iz interesa, protesta i nemoći zbog mera koje je Danikov Vorgić Đurica preduzimao protiv njega pred nadležnim organima i poslovnim partnerima dostavio novinskoj agenciji Blic kopiju radničke knjižice i izmislio priču o lažnom predstavljanju koje je novinska agencija suprotno zakonu o zaštiti podataka o ličnosti u vestima od interesa za javnost objavila a da pritom nije imala uvid u izvorni document, svesna činjenice da i interesa Božić Perice da vest bude objavljena.



**Činjenica je** da je novinska agencija blic, autor teksta i glavni i odgovorni urednik u seriji objavljenih vesti od interesa za javnost u **Blic štampanom i elektronskom** izdanju u periodu od **11.12.2014, 12.12.2014, 13.12.2014, 15.12.2014, 18.12.2014, 19.12.2014 i 20.12.2014** godine svojim tekstovima u štampanom i elektronskom izdanju na naslovnim stranama i redakcijskom opremom tekstova „jasno i nedvosmisleno implicirala odgovornost direktora firme Špar doo Beograd G-dje Maje Nikolić, osnivača firme Špar doo Beograd Danikov Vorgić Duška i autora projekta Open Shopping Danikov Vorgić Đurice pa i same firme Špar doo Beograd.

**Činjenica je** da je novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika u svojim objavljenim naslovima i tekstovima prekršila sve konvencije međunarodnog prava i to pravo na život pravo na slobodu i bezbednost ličnosti, pravo na slobodu izražavanja, pravo na slobodu misli, savesti i veroispovesti, pravo na slobodu udruživanja, pravo na mirno uživanje imovine, kao i pravo na pretostavku nevinosti, implicirajući govor mržnje koji se manifestuje stvaranje prezira prema određenom licu ili grupi, podsticanje diskriminacije i neprijateljstva, osudu okoline prema određenom licu ili grupi, izazivanje osećanja nesigurnosti i straha kod određenog lica/ili pripadnika određene grupe, nanošenje fizičkih i psihičkih bolova određenom licu odnosno pripadniku određene grupe, upućivanje pretnji određenom licu odnosno grupi, podsticanje i izazivanje nasilje prema određenom licu ili grupi, stvaranje osećaja kod velikog dela građana da je takvo ponašanje prema određenom licu/grupi društveno poželjno i opravdano, izazivanje osećaja kod širokog kruga građana da će takvo ponašanje biti tolerisano, i neće biti predmet odgovornosti.

**Činjenica je** da je ovakvim činjenjem istaknutim vestima od interesa za javnost od strane novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika prema firmi Špar doo Beograd i njenog direktora Maje Nikolić, osnivača Danikov Vorgić Duška i autora projekta za koje ne postoji ni jedan dokaz niti zvanična sudska pravosnažna i izvršna odluka da je ikada iko izvršio krivično delo prevare, objavljivanjem slika sa jasnim ciljem da se označi i prikaže javnosti odnosno uperi prstom na prevarante koji su već izvršili niz krivičnih dela prevare ističući neosnovanu tvrdnju da je već pokušano 2011 godine da se prevari narod stvorena atmosfera linča i progona gde se javnosti šalje jasna poruka i poziv da preuzmu zakon u svoje ruke.

Činjenica je da je novinska agencija Blic, autori tekstova i glavni i odgovorni urednik pored gore istaknutih primedbi i opširnih detalja prekršili sledeće :

1. Obaveza je novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije.
2. Pravo medija da imaju različite uređivačke koncepte, ali je obaveza novinara i urednika da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja.
3. Novinar je dužan da naznači izvor informacije koju prenosi, ukoliko izvor ne želi da bude otkriven, novinar i urednici postupaju sa dužnom profesionalnom pažnjom i svojim profesionalnim autoritetima staju iza informacije o dogovaranju za njenu tačnost.
4. Novinar je dužan, kada je to neophodno, da konsultuje što više izvora i da im omogućiti da iznesu svoj stav:
  - a. Novinar je dužan da konsultuje najmanje dva nezavisna izvora informacija koja će dati informaciju da potvrde ili ospore.
  - b. Dva međusobna nezavisna izvora informacija posebno su poželjna u slučaju postojanja indicije da zvaničan izvor daje nepotpunu i/ili netačnu informaciju. Postojanje dva nezavisna izvora informacija jednako je preporučljivo i u slučaju da ključne informacije potiču od anonimnog, odnosno poverljivog izvora.
5. Sa novinarstvom nespojivi su objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta, glasina, kao i izmišljenih pisama ili pisama čiji autor nije poznat ili njegov identitet nije poverljiv.
6. Novinar je dužan da poštuje pravilo pretpostavke nevinosti i nesme nikogap roglasiti krivim do izricanja sudske presude.

- a. Mediji su dužni da poštuju pravo pretpostavke nevinosti i da štite privatnost i identitet osumnjičenog ili počinioca , čak i u slučaju priznanja krivice.
  - b. Zaštita privatnosti i identiteta podrazumeva ne samo zaštitu imena (označavanje osumnjičenog inicijalima) ,već i zaštitu drugih podataka koji bi mogli da upute na njegov identitet: fotografiju,adresa,opis izgled,bračno stanje, socijalni status, pripadnost, nekoj grupi,imena suseda, rodjaka i prijatelja.
  - c. Ukoliko izveštava o počinjenom krivičnom delu, novinar mora da bude na oprezu da ,u razgovoru s eventualnim svedocima, ne obelodani identitet žrtve, odnosno identitet i pravo na pretpostavku nevinosti osumnjičenog.
7. Novinar mora da ima u vidu mogućnost zloupotrebe i manipulacija kojima mogu da izlože tobožnje žrtve određenih krivičnih dela.
  8. Novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom
  9. Novinar ne sme slepo da veruje izvoru informacija, Novinar mora da vodi računa o tome da izvor informacija često slede svoje interese ili interese društvenih grupa kojima pripadaju i prilagođavaju svoje iskaze tim interesima..
    - a. Čitaoci/gledaoci/slušaoци moraju da budu obavešteni o neposrednoj koristi koju izvor može ostvariti do objavljivanja informacija .Ako izvor ima neposredan interes,ili nastoji da se s nekim obračuna, Čitaoci/gledaoci/slušaoци moraju o tome da budu obavešteni
  10. Prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav javnosti o nekom događaju jednako je njihovom namernom iskrivljenju ili iznošenju laži.
  11. Novinar je dužan da poštuje zahtev izvora informisanja za anonimnošću. Izmišljanje anonimnih izvora je težak prekršaj standard profesionalnog postupanja novinara..
    - a. Često, upotreba neimenovanih izvora informacija predstavlja samo način da izvor ili sam novinar/mediji iznese netačne, nepotpune i nedovoljno proverene informacije. U sličaju da se pokaže da skrivanje izvora služi za pokriće njegovog nepostojanja, kredibilitet novinara/mediji biće ozbiljno narušena.
    - b. Anonimnost/poverljivost treba omogućiti izvorima koji mogu da pruže informaciju “iz prve ruke” odnosno dokumenta koja direktno potvrđuju,ili sama po sebi, predstavljaju informaciju od izuzetnog značaja za javnost.
    - c. Urednik je obavezan da se novinarom proveri opravdanost upotrebe anonimnih ( poverljivih) izvora informacija. U tom slučaju, neophodno je da bar jedan urednik zna i štiti identitet anonimnog izvora .
  12. Na zahtev urednika novinar može da mu saopšti identitet izvora koji želi da ostane anonimn, a urednik je dužan da zaštiti anonimnost izvora.
    - a. Ukoliko je izvor informacija neimenovan, urednik mora da bude obavešten o identitetu izvora, jer i novinari i urednici odgovaraju za tačnost objavljene informacije
  13. Novinar ima pravo da ne saopšti identitet anonimnog ( poverljivog) izvora uredniku. U tom slučaju, urednik može da donese odluku o neobjavlivanju informacije koja je dobijena od njemu nepoznatog izvora,a ovaj se postupak po Kodeksu ne smatra cenzurom.
  14. Novinar nikad ne sme da zloupotrebi emocije drugih ljudi, njihovo neznanje ili nedovoljnu sposobnost rasuđivanja.
    - a. Novinar koji namerno, naročito zbog “atraktivnosti” teksta/priloga,podstiče neutemeljene strahove i nade čitalaca/gledalaca/slušalaca, na naj ekstremniji način krši etički kodeks.

U skladu sa tim firma Špar doo Beograd, podneće odgovarajući broj tužbi protiv novinske agencije Blic, autora tekstova i glavnog i odgovornog urednika koji je dobro poznat javnosti kao izvršioc kriminalnih dela koji svoje kriminalne radnje izvršava putem već dobro poznatog ustanjenog načina iznude novca štiteći interese krupnog kapitala, koristeći resurse i infrastrukturu novinskih agencija u kojima je radio. Zloupotrebljavajući pritom naivnost mladih neveštih novinara, studenta da za mizerne iznose, stimulacije do 300 eura na mesečnom nivou u ime i za njegov račun zarad ličnog interesa određene grupe pišu neosnovane tvrdnje ne samo protiv firme Špar doo Beograd , Marije Maje Nikolić, Danikov Vorgić Duška, Danikov Vorgić Đurice već i protiv mnogo eminentnijih stručnjaka i predsednika Vlade . Činjenje novinske agencije Blic, autora tekstova i glavnog i odgovornog urednika medijska hajka se mogla i očekivati.

Iz gore navedenog teksta jasno, nedvosmisleno i sa sigurnošću se može zaključiti neosnovanost pisanja neosnovanih optužbi od strane novinske agencije Blic, autora teksta i glavnog i odgovornog urednika, koji su namerno a naročito zbog atraktivnosti teksta podstakli neutemeljene strahove i nade zloupotrebljavajući emocije drugih ljudi, njihovo neznanje ili nedovoljnu sposobnost rasuđivanja sa jasnom namerom i željom ne da ih zaštite od eventualnog kriminala , što po profesiji ni nije nadležnost novinske agencije Blic, već da ih distanciraju od realnih mogućnosti kojima se poboljšava socijalni status svih građana Srbije, kojima se trajno regulišu socijalna davanja, lečenje u inostranstvu, oporavak mesnih zajednica , smanjuje stopa siromaštva , kojima se pruža mogućnost zaposlenja, kojima se pruža mogućnost rasta domaće privrede i rast izvoza, zarad zaštite sopstvenih i tuđih interesa.

  
 DEMANTI  
 Marija Maja Nikolić  
 Direktor firme Špar doo Beograd



U Beogradu , 31.12.2014 .